

Порядок оценки отчетов при проведении основной экспертизы в соответствии с критериями выполнения обязательств, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП, и критериями проработанности предоставленных сведений в годовом отчете

Основная экспертиза отчета предполагает оценку выполнения обязательств, указанных организацией в заявке.

При проведении основной экспертизы отчетов необходимо руководствоваться параметрами (критериями) оценки отчетов на этапе основной экспертизы, приведенными в таблице.

Общее правило проведения экспертизы (для множественной оценки)

Диапазон баллов Примерное содержание оценки:

9-10 – высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта отсутствуют;

6-8 – средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество отчета;

3-5 – уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;

1-2 – низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

Общее правило проведения экспертизы (для дихотомической оценки)

0,1 – у эксперта есть замечания. Несоответствие заявке, требованиям.

1 – замечания у эксперта отсутствуют. Соответствие заявке.

Таблица 1 – Параметры (критерии) для оценки отчетов на этапе основной экспертизы

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
I уровень – Критерии выполнения обязательств, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП			
1.	Оценка модели ¹ деятельности ФИП по реализации инновационного образовательного проекта, включая оценку эффективности механизмов построения сетевого взаимодействия с другими субъектами образовательной политики	п.10 ²	<p>Шкала 1...3:</p> <p>1 – модель деятельности ФИП включает не все структурные элементы инновационного образовательного проекта, реализуемого ФИП, в соответствии с требованиями типовой модели инновационного образовательного проекта;</p> <p>2 – модель деятельности ФИП включает все необходимые структурные элементы инновационного образовательного проекта, реализуемого ФИП, однако не все они описаны в соответствии с требованиями типовой модели инновационного образовательного проекта;</p> <p>3 – модель деятельности ФИП включает все необходимые структурные элементы инновационного образовательного проекта, реализуемого ФИП, качественно описанные, в соответствии с требованиями типовой модели инновационного образовательного проекта.</p>

¹ Формируется на основе Типовой модели инновационного образовательного проекта, а также проектной документации ФИП по инновационному образовательному проекту

² Здесь и ниже – смотреть структуру годового отчета

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
2.	Обеспечение финансирования инновационного образовательного проекта	п. 11	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – обеспечение финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта подтверждено и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом обеспечение финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;</p> <p>3-5 – обеспечение финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно обеспечения финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			<p>серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация относительно обеспечения финансирования, предусмотренного заявкой, по запланированным статьям расходов при реализации инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.</p>
3.	<p>Соответствие кадрового обеспечения реализации инновационного образовательного проекта параметрам, планируемым и указанным в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП с учетом опыта и выполняемых функций</p>	п. 12	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – соответствие качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) подтверждено и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом соответствие качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			<p>3-5 – соответствие качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно качества кадрового обеспечения присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация относительно качества кадрового обеспечения заявленному в заявке (с позиции опыта и выполняемых функций) отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.</p>
4.	Соответствие нормативного правового обеспечения реализации инновационного образовательного проекта параметрам, планируемым и указанным в заявке организации-	п. 13	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – соответствие нормативно-правового обеспечения при реализации инновационного образовательного проекта заявке подтверждено и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
	<p>соискателя на получение статуса ФИП с учетом возможных изменений в законодательстве Российской Федерации в области реализации инновационного образовательного проекта</p>		<p>6-8 – в целом соответствие нормативно-правового обеспечения при реализации инновационного образовательного проекта заявке подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;</p> <p>3-5 – соответствие нормативно-правового обеспечения при реализации инновационного образовательного проекта заявке вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно нормативно-правового обеспечения присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация относительно нормативно-правового обеспечения отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
5.	Обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями- соисполнителями инновационного образовательного проекта	п. 14	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями-соисполнителями инновационного образовательного проекта подтверждено и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями- соисполнителями инновационного образовательного проекта подтверждено, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;</p> <p>3-5 – обеспечение выполнения запланированных основных функций организациями- соисполнителями инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно организаций-соисполнителей присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			1-2 – информация относительно организаций-соисполнителей отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.
6.	Оценка реализации программы деятельности федеральной инновационной площадки в соответствии с календарным планом графиком мероприятий за отчетный период	п.15	Шкала 0,1...1: 0,1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки, реализована в соответствии с календарным планом графиком мероприятий за отчетный период; 1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки, реализована не в соответствии с календарным планом графиком мероприятий за отчетный период.
7.	Оценка реализации программы деятельности федеральной инновационной площадки в соответствии с основными результатами реализации программы мероприятий в рамках реализации инновационного образовательного проекта	п.15	Шкала 0,1...1: 0,1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки реализована в соответствии с основными результатами реализации программы мероприятий в рамках реализации инновационного образовательного проекта; 1 – программа деятельности федеральной инновационной площадки реализована не в соответствии с основными результатами реализации

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			программы мероприятий в рамках реализации инновационного образовательного проекта.
8.	Соответствие сроков реализованных мероприятий за отчетный период фактическим срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период	п.16	Шкала 0,1...1: 0,1 – сроки не соответствуют; 1 – сроки соответствуют.
9.	Соответствие реализованных мероприятий в рамках инновационного образовательного проекта календарному плану-графику («Дорожной карте») за отчетный период, включая соответствие формам и видам работ, указанных в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП	п.16	Шкала 0,1...1: 0,1 – реализованные мероприятия не соответствуют формам и видам работ; 1 – реализованные мероприятия соответствуют формам и видам работ.
10.	Целесообразность изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации	п.18	Шкала 1...10: 9-10 – целесообразность изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
	инновационного образовательного проекта		<p>инновационного образовательного проекта подтверждена и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом целесообразность изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта подтверждена, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;</p> <p>3-5 – качество изложения информации относительно целесообразности изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			1-2 – информация относительно изменений в среде и инфраструктуре образовательной организации по результатам реализации инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.
11.	Степень удовлетворенности обучающихся и их родителей (законных представителей) качеством оказанных образовательных услуг	п.19	Шкала 0,1...1: 0,1 – низкая степень удовлетворенности обучающихся и их родителей (законных представителей) качеством оказанных образовательных услуг, что подтверждается соответствующими аналитическими справками по итогам мониторинга; 1 – высокая степень удовлетворенности обучающихся и их родителей (законных представителей) качеством оказанных образовательных услуг, что подтверждается соответствующими аналитическими справками по итогам мониторинга.

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
12.	Внешние эффекты от реализации инновационного образовательного проекта	п. 22	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – ожидаемые внешние эффекты от реализации инновационного образовательного проекта подтверждены и не вызывают сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом ожидаемые внешние эффекты от реализации инновационного образовательного проекта подтверждены, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;</p> <p>3-5 – качество изложения информации относительно внешних эффектов от реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно внешних эффектов присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация относительно внешних эффектов отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками.</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.
13.	Практическая значимость инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта за отчетный период	п. 23	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – запланированная практическая значимость инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта обеспечена и не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом практическая значимость инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта обеспечена, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на мнение эксперта;</p> <p>3-5 – качество изложения информации относительно практической значимости инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация относительно практической значимости инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			<p>присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация по практической значимости инновационных решений в рамках реализации инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.</p>
14.	<p>Степень реализации предложений по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период, включая предложения по внесению изменений в законодательство (при необходимости)</p>	п. 24	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – предложения по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период реализованы. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом предложения по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период реализованы, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество отчета;</p> <p>3-5 – качество изложения информации относительно реализации предложений по распространению и внедрению результатов</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			<p>деятельности ФИП за текущий период вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Предложения по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период присутствуют, однако отчасти противоречивы. Количество и серьезность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация по предложениям по распространению и внедрению результатов деятельности ФИП за текущий период отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.</p>
15.	Оценка качества информационной кампания сопровождения деятельности ФИП за отчетный период	Раздел V	<p>Шкала 1...7</p> <p>Итоговое значение критерия рассчитывается как сумма дихотомических оценок по подкритериям:</p> <p>Активность в разделе «Методические сети» во вкладке «Сетевые сообщества». Приглашение к участию в своих «Событиях» (мероприятиях) других ФИП:</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			<p>1 – работа ФИПа в методической сети и приглашение не менее 5 организаций-участников; 0,14 – иначе.</p> <p>Публикация комментариев по теме деятельности сети: 1 – наличие комментариев; 0,14 – отсутствие комментариев.</p> <p>Размещение информации в личном кабинете ФИП во вкладке «Мои события»: 1 – размещено не менее 3-х событий по направлению деятельности площадки в текущем году; 0,14 – иначе.</p> <p>Размещение информации в личном кабинете ФИП во вкладке «Мои мероприятия»: 1 – размещено не менее 3-х событий по направлению деятельности площадки в текущем году; 0,14 – иначе.</p> <p>Размещение информации в личном кабинете во вкладке «Мои новости»:</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			<p>1 – размещено не менее 5-ти публикаций по направлению деятельности ФИП в текущем году; 0,14 – иначе.</p> <p>Размещение методических материалов (видео, роликов, статей, сборников, пособий, программ, разработок и др.) в личном кабинете во вкладке «Мои публикации»:</p> <p>1 – размещено не менее 3 методических материалов по результатам реализации инновационного образовательного проекта в текущем году; 0,14 – иначе.</p> <p>Размещение информации о результатах реализации инновационного образовательного проекта на прочих сайтах образовательных организаций в сети Интернет:</p> <p>1 – размещено не менее 5-ти публикаций на не менее 2-х тематических ресурсах; 0,14 – иначе.</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
16.	<p>Качество прогноза развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год</p>	<p>VI.</p>	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – прогноз развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год не вызывает сомнений. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом прогноз развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год не вызывает сомнений, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество отчета;</p> <p>3-5 – качество изложения информации относительно прогноза развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Прогноз присутствует, однако отчасти противоречив. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация по прогнозу развития инновационного образовательного проекта на следующий за отчетным год отсутствует (в отчете и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.
17.	Целесообразность и обоснованность изменения задач инновационного образовательного проекта	VII.	<p>Шкала 1...10:</p> <p>9-10 – коррекция задач инновационного образовательного проекта целесообразна и обоснована. Замечания у эксперта отсутствуют;</p> <p>6-8 – в целом коррекция задач инновационного образовательного проекта целесообразна и обоснована, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество отчета;</p> <p>3-5 – качество изложения информации относительно коррекции задач инновационного образовательного проекта вызывает некоторое сомнение, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по коррекции задач инновационного образовательного проекта присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по данному разделу не позволяют эксперту поставить более высокую оценку;</p> <p>1-2 – информация по коррекции задач инновационного образовательного проекта отсутствует (в отчете и в общем доступе в</p>

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
			Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.
II уровень – Критерии проработанности предоставленных сведений в годовом отчете			
18.	Соблюдение правил формальной логики при изложении содержания отчета	I.-VII.	Шкала 0,2...1: 0,2 – в ряде случаев отсутствует формальная логика при изложении содержания или построении структуры соглашения; 1 – информация изложена логично.
19.	Использование в отчете терминов в едином значении и в соответствии со значением терминов, закрепленных в законодательстве или нормативных правовых актах Российской Федерации, а в случае отсутствия законодательно (нормативно) закрепленного термина общепринятым либо словарным значением	I.-VII.	Шкала 0,1...1: 0,1 – в ряде случаев термины используются некорректно; 1 – все термины используются корректно.

№ п/п	Критерии оценки	Оцениваемые пункты отчета	Шкала оценки
20.	Четкость, лаконичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию содержания	I.-VII.	Шкала 0,1...1: 0,1 – формулировки размыты, стилистика изложения носит много дополнительной, не относящийся к делу информации, содержание проекта не доступно к восприятию; 0,5 – имеются незначительные нарушения при подготовке описательной части документа, что в целом не влияет на качество восприятия представленной информации; 1 – документ составлен четко, лаконично. Содержание представленной информации доступно, понятно.
21.	Отсутствие противоречий в отчете	I.-VII.	Шкала 0,1...1: 0,1 – объективное восприятие представленной в документе информации затруднено в силу выявленных в тексте противоречий; 1 – противоречий в тексте документа не обнаружено.

Экспертная оценка по критериям выполнения обязательств, указанных в заявке, рассчитывается как сумма среднеарифметических нормированных относительно максимально возможных значений баллов, выставленных не менее чем 2 экспертами.

Расчетное значение сравнивается с допустимыми суммированным значением по всем расчетным показателям (I и II уровня):

Высокая оценка представленных материалов: выше 100,01баллов.

Средняя оценка представленных материалов: 50,01-100 баллов.

Низкая оценка представленных материалов: ниже 50 баллов.

Сводные выводы:

Высокая оценка представленных материалов. Представленный отчет полностью соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке и высокой проработанности предоставленной информации. Определена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Представляется возможным использование результатов проекта в массовой практике.

Средняя оценка представленных материалов. Представленный отчет соответствует требованиям по степени выполнения обязательств, указанных в заявке и достаточной проработанности предоставленной информации. Определен средний уровень значимости полученных результатов проекта (программы). Представляется возможным использование результатов проекта в массовой практике после проведения дополнительного изучения эффективности полученных результатов.

Низкая оценка представленных материалов. Материалы отчета имеют несоответствия с запланированными плановыми показателями. Представленная информация представлена с нарушениями и не содержит фактов подтверждения деятельности ФИП по реализации инновационного образовательного проекта.